

Aanwezig:	Greet De Roo, Burgemeester-Voorzitter Marc De Muynck, Frans Debouck, Schepenen Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Chris Dewinter, Marnix Van Daele, Filip Verstuyft, Raadsleden Linda Wyckstandt, Schepen William Coppens, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Raadsleden Ilse Volcke, Schepen Chris Hullebusch, Christel L'Hoost, Julie De Coster, Raadsleden Florian Van de Sompel, Algemeen Directeur
Verontschuldigd:	Frederik Crul, Raadslid
Afwezig:	

De voorzitter opent de vergadering om 20u00.

OPENBAAR

1. NOTULEN EN ZITTINGSVERSLAG VAN DE VORIGE ZITTING - GOEDKEURING

Juridische context

- Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur
- artikel 32 en 33 van het huishoudelijk reglement van de Gemeenteraad laatst gewijzigd in zitting van 19 november 2020

Feitelijke context en argumentatie

De notulen en het zittingsverslag van de vergadering van de gemeenteraad worden onder de verantwoordelijkheid van de Algemeen Directeur opgesteld. Als er geen opmerkingen worden gemaakt, worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze door de voorzitter van de Gemeenteraad en de algemeen directeur ondertekend.

Met 16 niet gestemd (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Chris Dewinter, Marnix Van Daele, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Ilse Volcke, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost, Julie De Coster)

Besluit

De notulen en het zittingsverslag van de vorige zitting worden stilzwijgend goedgekeurd.

2. BELASTING OP MELDINGEN EN AANVRAGEN BEDOELD IN HET DECREET VAN DE OMGEVINGSVERGUNNINGEN EN OP AANVRAGEN TOT INLICHTINGEN DIE ENIG OPZOEKINGSWERK VEREISEN - AANSLAGJAREN 2023-2027 - VASTSTELLING

Juridische context

- Artikel 170 §4, 172, 10 en 11 van de Grondwet
- Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening van 15 mei 2009
- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 40§3, 41§2 14°, 287, 288 en 286 §1 1°
- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- Decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid
- Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning met latere wijzigingen en haar bijlagen
- Gemeenteraadsbeslissing van 21 december 2017 betreffende de gemeentebelasting op meldingen en aanvragen bedoeld in het Decreet van de omgevingsvergunningen en op aanvragen tot inlichtingen die enig onderzoekswerk vereisen, aanslagjaren 2018-2022
- Mail van 7 maart 2018 van het Agentschap Binnenlands bestuur

Feitelijke context en argumentatie

Het betrokken belastingreglement van 21 december 2017, aanslagjaren 2018-2022 vervalt.

Ter bevordering van de financiële toestand van de gemeente wordt voorgesteld om dit belastingreglement te vernieuwen.

Aan de tarieven werd niets gewijzigd.

Sinds enkele jaren bestaat de mogelijkheid om het vaststellen van de tarieven te delegeren.

Het is aangewezen dat de gemeenteraad een delegatie/machtiging verleent (DLB artikel 41, §2 14°) aan het schepencollege om de tarieven van het retributiereglement vast te stellen. Op die manier kan er kort op de bal gespeeld worden om de tarieven aan te passen wanneer zich een indexering of een wijziging in de kostenstructuur voordoet.

Financiële gevolgen

2022/GBB/0020-00/7316000/GEMEENTE/CBS/IP-GEEN

2022/GBB/0020-00/7316001/GEMEENTE/CBS/IP-GEEN

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Artikel 1: Voor de aanslagjaren 2023 tot en met 2027 wordt een gemeentebelasting gevestigd op de meldingen en aanvragen bedoeld in het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en de bijhorende uitvoeringsbesluiten:

§1 Belasting per dossiertype :

	Gemeente is vergunning-verlenende overheid	Vlaamse Overheid of Provincie West – Vlaanderen is vergunning-verlenende overheid
Melding van		
- Stedenbouwkundige handelingen	30 EUR	
- Ingedeelde inrichting of activiteit	30 EUR	

- Gemengd project	30 EUR	
- overdracht van de vergunning voor een ingedeelde inrichting of activiteit	30 EUR	
Aanvraag omgevingsvergunning via de eenvoudige procedure voor:		
- Stedenbouwkundige handelingen	30 EUR	
- Ingedeelde inrichting of activiteit (o.a. beperkte verandering of tijdelijke activiteit)	30 EUR	
- Gemengd project	30 EUR	
- Verkavelen van gronden	100 EUR	
- Tot het bijstellen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden	60 EUR	
Aanvraag omgevingsvergunning via de gewone procedure voor:		
- Stedenbouwkundige handelingen	60 EUR	30 EUR
- Ingedeelde inrichting of activiteit	200 EUR	400 EUR
- Gemengd project	200 EUR	400 EUR
- Verkavelen van gronden	100 EUR	30 EUR
- Tot het bijstellen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.	60 EUR	30 EUR
Bijkomend vast recht per bijkomende woongelegenheden opgenomen in dezelfde aanvraag (zowel gewone als eenvoudige procedure)	+25 EUR	
Bijkomend vast recht per lot opgenomen in dezelfde aanvraag (zowel gewone als eenvoudige procedure)	+10 EUR/lot	
Aanvraag tot omzetting milieuvergunning naar permanente omgevingsvergunning	30 EUR	
Aanvraag tot omzetting van omgevingsvergunning na klasseverhoging door wijziging van de indelingslijst	30 EUR	

§2 Bijkomende belasting per procedurestap : Indien onderstaande opdrachten moeten worden uitgevoerd binnen een bepaalde procedure, worden de bedragen die hierboven vermeld zijn onder art. 1 §1 verhoogd per bijkomende procedurestap:

Digitaliseren van analoog ingediende dossiers	30 EUR
Per administratieve lus of hernemen van procedurestap naar aanleiding van adviezen of opmerkingen geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek of naar aanleiding van een fout of wijziging in hoofde van de aanvrager	30 EUR
Organiseren van een informatievergadering	100 EUR
Portkosten aangetekende zendingen + publicatiekosten	dagprijs

Artikel 2: Voor de aanslagjaren 2023 tot en met 2027 wordt ook een gemeentebelasting gevestigd op aanvragen tot inlichtingen die enig opzoekingswerk vereisen:

§1. Bedragen:

Aanvraag	
- alle vereiste vastgoedinformatie en/of milieu – informatie betreffende één volledig dossier	60 EUR
- uittreksel uit het plannenregister of het vergunningenregister betreffende één volledig dossier	30 EUR
- informatie inzake bodemonderzoek en – sanering	30 EUR
- informatie voor het opstellen van MER – rapport	75 EUR
- stedenbouwkundig attest	30 EUR
- planologisch attest (gemeente bevoegd)	100 EUR
- planologisch attest (gemeente niet-bevoegd)	30 EUR
- organiseren van een projectvergadering	100 EUR

§2. In uitvoering van bovenstaande wordt onder één volledig dossier verstaan: alle noodzakelijke informatie betreffende één perceel of verschillende percelen, op voorwaarde dat deze aan elkaar grenzen zonder onderbreking en dat deze in handen zijn van dezelfde eigenaar(s).

Artikel 3:

Het vaststellen van de tarieven vermeld in artikel 1 en artikel 2 wordt gedelegeerd aan het schepencollege.

Artikel 4:

De belasting is verschuldigd door de aanvrager van de inlichtingen, de vergunning of de melding en bij gebreke daarvan de vergunninghouder of exploitant.

Artikel 5:

Dit reglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig art. 287 en 288 van het Decreet lokaal bestuur en via het digitaal loket overgemaakt aan de toezichhoudende overheid.

Artikel 6:

Er is vrijstelling van belasting voor:

- Aanvragen en meldingen in opdracht van het eigen gemeentebestuur, OCMW, nutsmaatschappijen en intercommunales.
- Aanvragen en meldingen die onvolledig zijn verklaard.
- Dossiers die niet op vraag van de vergunninghouder werden opgestart .
- Dossiers waarin de gemeente niet tijdig een beslissing heeft genomen.
- Procedurestappen die worden overgedaan als gevolg van een administratieve lus naar aanleiding van een fout door de gemeente.

Artikel 7:

Het bedrag moet uiterlijk 1 maand na verzending van het betalingsverzoek worden betaald. Indien het bedrag niet wordt betaald binnen de vooropgestelde termijn, wordt de belasting ingevorderd door middel van een kohier overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging en de invordering van de provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

Artikel 8:

Bezwaar:

§1. De belastingschuldige kan tegen de belasting een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en schepenen. Het bezwaarschrift moet schriftelijk ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. Als de belastingschuldige of zijn vertegenwoordiger wil uitgenodigd worden op de hoorzitting moet dit in het bezwaarschrift worden gevraagd.

§2. De indiening moet gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet of vanaf de datum van de contante inning, op straffe van verval.

§3. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 9:

Dit reglement treedt in werking met ingang van 1 januari 2023.

3. RETRIBUTIEREGLEMENT VOOR VERKOOP VAN RECIPIËNTEN VOOR THUISCOMPOSTERING - GOEDKEURING

Juridische context

- Artikels 40 en 41 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- Beslissing van de raad van bestuur van I.V.I.O. van 17 oktober 2022 betreffende de prijsverhoging van de compostrecipiënten

Feitelijke context en argumentatie

Inwoners kunnen via de gemeente recipiënten voor thuiscompostering aankopen.

De recipiënten voor thuiscompostering worden door de gemeente aangekocht via afvalintercommunale I.V.I.O.

I.V.I.O. organiseert hiervoor een overheidsopdracht en kan op die manier een betere prijs verkrijgen voor alle aangesloten gemeenten.

Daarnaast dient I.V.I.O. ook een subsidieaanvraag in bij OVAM zodat zij de compostrecipiënten goedkoper kunnen doorverkopen aan de leden-gemeenten.

In een schrijven van 4 november 2022 deelt afvalintercommunale I.V.I.O. mee dat zij, ingevolge de uitzonderlijke omstandigheden (hoge inflatie, schaarste grondstoffen, stijgende transportkosten) genoodzaakt zijn om tarieven voor de compostrecipiënten aan te passen.

Sinds enkele jaren bestaat de mogelijkheid om het vaststellen van de tarieven te delegeren.

Het is aangewezen dat de gemeenteraad een delegatie/machtiging verleent (DLB artikel 41, §2 14^o) aan het schepencollege om de tarieven van het retributiereglement vast te stellen. Op die manier kan er kort op de bal gespeeld worden om de tarieven aan te passen wanneer zich een indexering of een wijziging in de kostenstructuur voordoet.

Financiële gevolgen

GBB/0309-00/7000007/GEMEENTE/CBS/IP-GEEN

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Artikel 1:

De gemeente heft een retributie op de verkoop van compostrecipiënten aan inwoners:

recipiënt	verkoopprijs
compostvat inclusief beluchtingsstok	€ 35
compostbak	€ 75
aanbouwmodule	€ 55

Artikel 2:

De retributie wordt betaald door de aanvrager bij de gemeentelijke administratie. Na betaling wordt het compostrecipiënt aan huis geleverd.

Artikel 3:

Het vaststellen van de tarieven vermeld in artikel 1 wordt gedelegeerd aan het schepencollege.

Artikel 4:

Dit retributiereglement treedt onmiddellijk in werking.

4. VASTSTELLEN STRATEGISCH MEERJARENPLAN 2020-2025 (DEEL GEMEENTE) – AANPASSING 6

Juridische context

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 249 §3 en 596
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de lokale en provinciale besturen
- Ministerieel Besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- Omzendbrief BB 2019 KB/ABB 2019/4 betreffende de strategische meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus
- Omzendbrief BB 2020 KB/ABB 2020/3 betreffende de aanpassing van de strategische meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus
- Gunstig advies managementteam 28 november 2022
- Gunstig visum financieel directeur 28 november 2022

Feitelijke context en argumentatie

Het ontwerp van meerjarenplan – aanpassing 6 bevat volgende documenten:

- Strategische nota - wijziging
- Financiële nota
 - Aanpassing van het financiële doelstellingenplan (M1);
 - Aanpassing van de staat van het financieel evenwicht (M2);
 - Aanpassing van het overzicht van de kredieten (M3).
- Toelichting
 - Het overzicht ontvangsten en uitgaven naar functionele aard (T1);
 - Het overzicht ontvangsten en uitgaven naar economische aard (T2);
 - Investeringsprojecten - per prioritaire actie (T3);
 - Het overzicht van de financiële schulden (T4);
 - Het overzicht van de financiële risico's;
 - Beschrijving grondslagen en assumpties;
 - Verwijzing naar de plaats waar bijkomende documentatie beschikbaar is.

Op voorstel van het College;

Gehoord de leden van de Raad;

Financiële gevolgen

zie meerjarenplanaanpassing 6

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Artikel 1:

Het strategisch meerjarenplan 2020-2025 – aanpassing 6 (deel gemeente) bestaande uit de strategische nota, financiële nota en toelichting wordt vastgesteld, zoals bijgevoegd in bijlage.

Artikel 2:

De staat van het financieel evenwicht (M2) wordt vastgesteld:

Budgettair resultaat	2020	2021	2022
I. Exploitatiesaldo	1.479.847	1.342.833	632.680
a. Ontvangsten	6.662.698	6.691.922	6.850.238
b. Uitgaven	5.182.851	5.349.089	6.217.558
II. Investeringsaldo	-2.038.131	-1.480.967	-425.908
a. Ontvangsten	471.688	146.262	885.158
b. Uitgaven	2.509.819	1.627.229	1.311.066
III. Saldo exploitatie en investeringen	-558.284	-138.134	206.772
IV. Financieringsaldo	-123.972	-120.154	6.291.440
a. Ontvangsten	90.689	118.860	7.077.406
b. Uitgaven	214.660	239.014	785.966
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	-682.256	-258.288	6.498.211
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	3.820.297	3.138.041	2.879.753
a. Op basis van meerjarenplan vorig boekjaar	3.820.297	3.138.041	2.879.753
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	3.138.041	2.879.753	9.377.964
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	3.138.041	2.879.753	9.377.964

Budgettair resultaat	2023	2024	2025
I. Exploitatiesaldo	788.844	711.890	919.028
a. Ontvangsten	7.620.546	7.524.049	7.684.844
b. Uitgaven	6.831.702	6.812.160	6.765.816
II. Investeringsaldo	-2.803.447	-2.934.916	-4.729.916
a. Ontvangsten	1.140.868	728.368	128.368
b. Uitgaven	3.944.315	3.663.284	4.858.284
III. Saldo exploitatie en investeringen	-2.014.603	-2.223.026	-3.810.887
IV. Financieringsaldo	-309.779	-313.000	-316.222
a. Ontvangsten	77.406	77.406	77.406
b. Uitgaven	387.185	390.406	393.628
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	-2.324.382	-2.536.026	-4.127.109
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	9.377.964	7.053.583	4.517.556

a. Op basis van meerjarenplan vorig boekjaar	9.377.964	7.053.583	4.517.556
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	7.053.583	4.517.556	390.448
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	7.053.583	4.517.556	390.448

Autofinancieringsmarge	2020	2021	2022
I. Exploitatiesaldo	1.479.847	1.342.833	632.680
II. Netto periodieke aflossingen	190.464	214.818	761.770
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	214.660	239.014	785.966
b. Periodieke terugvordering leningen	24.196	24.196	24.196
IV. Autofinancieringsmarge	1.289.383	1.128.015	-129.091

Autofinancieringsmarge	2023	2024	2025
I. Exploitatiesaldo	788.844	711.890	919.028
II. Netto periodieke aflossingen	362.989	366.210	369.432
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	387.185	390.406	393.628
b. Periodieke terugvordering leningen	24.196	24.196	24.196
IV. Autofinancieringsmarge	425.855	345.679	549.597

Gecorrigeerde Autofinancieringsmarge	2020	2021	2022
I. Autofinancieringsmarge	1.289.383	1.128.015	-129.091
II. Correctie op de periodieke aflossingen	100.182	136.389	694.890
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	214.660	239.014	785.966
b. Gecorrigeerde aflossingen o.b.v. de financiële schulden	114.478	102.625	91.077
III. Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	1.389.565	1.264.404	565.799

Gecorrigeerde Autofinancieringsmarge	2023	2024	2025
I. Autofinancieringsmarge	425.855	345.679	549.597
II. Correctie op de periodieke aflossingen	-205.271	-175.332	-145.135
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	387.185	390.406	393.628
b. Gecorrigeerde aflossingen o.b.v. de financiële schulden	592.456	565.738	538.762
III. Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	220.584	170.347	404.462

Artikel 3:

De gewijzigde kredieten voor het boekjaar 2022 en de nieuwe kredieten voor 2023 worden vastgesteld conform schema M3:

2022		2023	
Uitgaven	Ontvangsten	Uitgaven	Ontvangsten

- Gemeente				
Exploitatie	5.040.095	6.404.415	5.689.957	7.186.585
Investerings	1.301.066	695.158	3.934.315	975.868
Financiering	785.966	7.077.406	387.185	77.406
Leningen en leasings	785.966	7.053.210	387.185	53.210
Toegestane leningen en betalingsuitstel	0	24.196	0	24.196
- OCMW				
Exploitatie	1.177.463	445.823	1.141.745	433.961
Investerings	10.000	190.000	10.000	165.000

Artikel 4:

Onderhavig besluit zal ter kennis gebracht worden van de toezichhoudende overheid.

5. **VASTSTELLEN STRATEGISCH MEERJARENPLAN 2020-2025 (DEEL OCMW) ZOALS VASTGESTELD DOOR DE RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN IN ZITTING VAN 19 DECEMBER 2022 – AANPASSING 6**

Juridische context

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 249 §3 en 596
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 betreffende de beleids-en beheerscyclus van de lokale en provinciale besturen
- Ministerieel Besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids-en beheerscyclus van de lokale besturen
- Omzendbrief BB 2019 KB/ABB 2019/4 betreffende de strategische meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids-en beheerscyclus
- Omzendbrief BB 2020 KB/ABB 2020/3 betreffende de aanpassing van de strategische meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids-en beheerscyclus
- Gunstig advies managementteam 28 november 2022
- Gunstig visum financieel directeur 28 november 2022

Feitelijke context en argumentatie

Het ontwerp van meerjarenplan – aanpassing 6 bevat volgende documenten:

- Strategische nota - wijziging
- Financiële nota
 - Aanpassing van het financiële doelstellingenplan (M1);
 - Aanpassing van de staat van het financieel evenwicht (M2);
 - Aanpassing van het overzicht van de kredieten (M3).
- Toelichting
 - Het overzicht ontvangsten en uitgaven naar functionele aard (T1);
 - Het overzicht ontvangsten en uitgaven naar economische aard (T2);
 - Investeringsprojecten - per prioritaire actie (T3);
 - Het overzicht van de financiële schulden (T4);

- o Het overzicht van de financiële risico's;
- o Beschrijving grondslagen en assumpties;
- o Verwijzing naar de plaats waar bijkomende documentatie beschikbaar is.

Op voorstel van het College;

Gehoord de leden van de Raad;

Financiële gevolgen

zie meerjarenplanaanpassing 6

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Artikel 1:

Het strategisch meerjarenplan 2020-2025 – aanpassing 6 (deel OCMW) bestaande uit de strategische nota, financiële nota en toelichting wordt vastgesteld, zoals bijgevoegd in bijlage.

Artikel 2:

De staat van het financieel evenwicht (M2) wordt vastgesteld:

Budgettair resultaat	2020	2021	2022
I. Exploitatiesaldo	1.479.847	1.342.833	632.680
a. Ontvangsten	6.662.698	6.691.922	6.850.238
b. Uitgaven	5.182.851	5.349.089	6.217.558
II. Investeringsaldo	-2.038.131	-1.480.967	-425.908
a. Ontvangsten	471.688	146.262	885.158
b. Uitgaven	2.509.819	1.627.229	1.311.066
III. Saldo exploitatie en investeringen	-558.284	-138.134	206.772
IV. Financieringsaldo	-123.972	-120.154	6.291.440
a. Ontvangsten	90.689	118.860	7.077.406
b. Uitgaven	214.660	239.014	785.966
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	-682.256	-258.288	6.498.211
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	3.820.297	3.138.041	2.879.753
a. Op basis van meerjarenplan vorig boekjaar	3.820.297	3.138.041	2.879.753
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	3.138.041	2.879.753	9.377.964
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	3.138.041	2.879.753	9.377.964

Budgettair resultaat	2023	2024	2025
I. Exploitatiesaldo	788.844	711.890	919.028
a. Ontvangsten	7.620.546	7.524.049	7.684.844
b. Uitgaven	6.831.702	6.812.160	6.765.816
II. Investeringsaldo	-2.803.447	-2.934.916	-4.729.916
a. Ontvangsten	1.140.868	728.368	128.368

b. Uitgaven	3.944.315	3.663.284	4.858.284
III. Saldo exploitatie en investeringen	-2.014.603	-2.223.026	-3.810.887
IV. Financieringssaldo	-309.779	-313.000	-316.222
a. Ontvangsten	77.406	77.406	77.406
b. Uitgaven	387.185	390.406	393.628
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	-2.324.382	-2.536.026	-4.127.109
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	9.377.964	7.053.583	4.517.556
a. Op basis van meerjarenplan vorig boekjaar	9.377.964	7.053.583	4.517.556
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	7.053.583	4.517.556	390.448
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	7.053.583	4.517.556	390.448

Autofinancieringsmarge	2020	2021	2022
I. Exploitatiesaldo	1.479.847	1.342.833	632.680
II. Netto periodieke aflossingen	190.464	214.818	761.770
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	214.660	239.014	785.966
b. Periodieke terugvordering leningen	24.196	24.196	24.196
IV. Autofinancieringsmarge	1.289.383	1.128.015	-129.091

Autofinancieringsmarge	2023	2024	2025
I. Exploitatiesaldo	788.844	711.890	919.028
II. Netto periodieke aflossingen	362.989	366.210	369.432
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	387.185	390.406	393.628
b. Periodieke terugvordering leningen	24.196	24.196	24.196
IV. Autofinancieringsmarge	425.855	345.679	549.597

Gecorrigeerde Autofinancieringsmarge	2020	2021	2022
I. Autofinancieringsmarge	1.289.383	1.128.015	-129.091
II. Correctie op de periodieke aflossingen	100.182	136.389	694.890
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	214.660	239.014	785.966
b. Gecorrigeerde aflossingen o.b.v. de financiële schulden	114.478	102.625	91.077
III. Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	1.389.565	1.264.404	565.799

Gecorrigeerde Autofinancieringsmarge	2023	2024	2025
I. Autofinancieringsmarge	425.855	345.679	549.597
II. Correctie op de periodieke aflossingen	-205.271	-175.332	-145.135
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	387.185	390.406	393.628
b. Gecorrigeerde aflossingen o.b.v. de financiële schulden	592.456	565.738	538.762

III. Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	220.584	170.347	404.462
---	---------	---------	---------

Artikel 3:

De gewijzigde kredieten voor het boekjaar 2022 en de nieuwe kredieten voor 2023 worden vastgesteld conform schema M3:

	2022		2023	
	Uitgaven	Ontvangsten	Uitgaven	Ontvangsten
- Gemeente				
Exploitatie	5.040.095	6.404.415	5.689.957	7.186.585
Investerings	1.301.066	695.158	3.934.315	975.868
Financiering	785.966	7.077.406	387.185	77.406
Leningen en leasings	785.966	7.053.210	387.185	53.210
Toegestane leningen en betalingsuitstel	0	24.196	0	24.196
- OCMW				
Exploitatie	1.177.463	445.823	1.141.745	433.961
Investerings	10.000	190.000	10.000	165.000

Artikel 4:

Onderhavig besluit zal ter kennis gebracht worden van de toezichthoudende overheid.

6. NOMINATIEVE SUBSIDIES 2023 - VASTSTELLING

Juridische context

- Decreet lokaal bestuur van 21 december 2017, artikel 43, 23°: de volgende bevoegdheden kunnen niet aan het College van Burgemeester en Schepenen worden toevertrouwd: het vaststellen van subsidiereglementen en het toekennen van nominatieve subsidies

Feitelijke context en argumentatie

Een nominatieve subsidie is een werkings- of investeringstoelage die niet wordt toegekend op basis van een subsidiereglement. De Raad kent de subsidie dus toe aan een vereniging of een andere derde louter d.m.v. een raadsbeslissing (mits de nodige motivering).

Een nominatieve subsidie wordt uitgevoerd op basis van een dotatiebesluit, overeenkomst, statutaire bepaling of een subsidie aanvraag.

Financiële gevolgen

Zie bijlage

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Artikel 1:

De Gemeenteraad kent de nominatieve subsidies 2023 toe volgens het document in bijlage.

Artikel 2:

De Gemeenteraad geeft opdracht aan het College van Burgemeester en Schepenen om de nominatieve subsidies toe te kennen binnen het voorziene krediet per begunstigde zoals opgenomen in bijlage.

Een nominatieve subsidie wordt uitgevoerd op basis van een dotatiebesluit, overeenkomst, statutaire bepaling of een subsidie aanvraag.

Een subsidieaanvraag wordt ondersteund met een kasverslag, jaarverslag of activiteitenverslag waaruit de financiële vraag duidelijk is.

Na controle kan een nominatieve subsidie uitbetaald worden onder voorbehoud dat het uitvoeren van een nominatieve subsidie een controlerecht inhoudt en dat de nominatieve subsidie deels kan teruggevorderd worden wanneer de subsidie niet wordt aangewend voor de algemene werking van de begunstigde, aanvrager.

7. PRIORITEITENNOTA HANDHAVING 2023-2027 - GOEDKEURING

Juridische context

- Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, het laatst gewijzigd bij decreet van 29 april 2022 over afwijkingen op de gewestelijke omgevingsvergunningsplicht naar aanleiding van de civiele noodsituatie ten gevolge van de oorlog in Oekraïne
- Vlaamse codex ruimtelijke ordening en de bijhorende uitvoeringsbesluiten
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning, het laatst gewijzigd bij decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het laatst gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse decreten en besluiten van de Vlaamse Regering naar aanleiding van de codificatie van de decreten betreffende het Vlaamse woonbeleid
- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, het laatst gewijzigd bij decreet van 25 februari 2022 tot wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens, het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en het decreet van 3 mei 2019 houdende de havenkapiteinsdienst
- Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, het laatst gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 21 mei 2021 tot wijziging van het Mestdecreet van 22 december 2006, het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, het VLAREL en de VLAREME van 22 oktober 2016
- Besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, het laatst gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 2 juli 2021 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen
- Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het laatst gewijzigd bij ministerieel besluit van 9 augustus 2021 tot wijziging van verschillende bijlagen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- Besluit van de Vlaamse regering van 9 februari 2018 betreffende de handhaving van de ruimtelijke ordening en tot wijziging en opheffing van diverse besluiten
- Beslissing van het directiecomité van de WVI dd. 24 januari 2018 waarbij Tine Taillieu wordt aangesteld als intergemeentelijke toezichthouder voor milieu en stedenbouw

Feitelijke context en argumentatie

Sinds 1 februari 2018 is door de WVI een intergemeentelijk toezichthouder aangesteld binnen de gemeenten Meulebeke, Oostrozebeke, Ingelmunster, Tielt, Pittem, Ruiselede en Lichtervelde via een kostendelende vereniging "intergemeentelijke dienst omgevingsvergunning en handhaving".

Deze intergemeentelijke toezichthouder treedt binnen deze gemeenten op als intergemeentelijk toezichthouder milieu volgens artikel 16.3.1.§1.4° van het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid en als verbalisant ruimtelijke ordening volgens artikel 6.2.5/1.§1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Daarnaast is de intergemeentelijke toezichthouder in zitting van 13 februari 2019 door het schepencollege aangesteld als gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De opmaak van een prioriteitennota is belangrijk om volgende redenen:

- Een goed handhavingsbeleid is het sluitstuk van de vergunningverlening. Het doel van handhaving is in de 1e plaats om klachten te voorkomen en/of de goede ruimtelijke ordening te vrijwaren door opgelegde voorwaarden in de vergunning proactief te controleren. Hiervoor is het belangrijk dat de opgelegde voorwaarden afdwingbaar en handhaafbaar zijn;
- In geval van meldingen of klachten door burgers, andere overheidsinstanties of bij vaststellingen door gemeentediensten of de handhavingsambtenaar zelf, is het belangrijk om snel en kordaat op te treden om verdere problemen en hinder te voorkomen. Daarom is het van cruciaal belang dat er concrete afspraken gemaakt worden rond prioritair aan te pakken stedenbouwkundige handelingen en ingedeelde inrichtingen en/of activiteiten en de verdere aanpak en inzet van handhavingsinstrumenten;
- De toezichtopdrachten van (inter-)gemeentelijke toezichthouders milieu zijn eenduidig vastgelegd in artikel 34 van het Milieuhandhavingsbesluit. Voor (inter-)gemeentelijke verbalisanten ruimtelijke ordening is dit niet het geval. Voor de gewestelijke verbalisanten ruimtelijke ordening zijn de handhavingsprioriteiten vastgelegd in het omgevingshandhavingsprogramma dat 5-jaarlijks herzien wordt. De prioriteiten van de gewestelijke verbalisanten ruimtelijke ordening zijn echter beperkt en zijn bovendien bindend. Zowel op vlak van milieu als op vlak van stedenbouw wordt handhaving meer en meer doorgeschoven naar het lokale niveau. Dezelfde trend wordt vastgesteld op het vlak van vergunningverlening door de declassering van een groot aantal ingedeelde inrichtingen en/of activiteiten van klasse 1 naar klasse 2;
- Meer en meer stedenbouwkundige overtredingen worden door de parketten niet meer strafrechtelijk behandeld maar doorgestuurd naar de cluster sanctionering en advisering van de afdeling handhaving voor bestuurlijke beboeting. Om een bestuurlijke geldboete te kunnen opleggen moet de overtreding begaan zijn na 1 maart 2018 en moet de overtreding opgenomen zijn in een door de gemeenteraad goedgekeurde prioriteitennota.

Bovenstaande argumenten wijzen op het belang van de opmaak van een prioriteitennota voor (inter-)gemeentelijke handhaving.

Er werd door de intergemeentelijke handhavingsambtenaar een intergemeentelijke prioriteitennota opgemaakt voor de periode 2018 t.e.m. 2021.

Na 4 jaar ervaring op het terrein blijkt dat bepaalde vaak vastgestelde overtredingen nu niet zijn opgenomen in de (inter-)gemeentelijke prioriteitennota, waardoor ze niet aangepakt worden of niet bestuurlijk beboet kunnen worden.

Daarnaast is de afdeling Handhaving zelf ook bezig met de herziening van hun 5-jaarlijks handhavingsprogramma.

Indien zij hiervoor een bevraging doen bij de gemeentelijke handhavingsactoren, is het aangewezen om de (inter-)gemeentelijke prioriteitennota en handhavingsprogramma af te stemmen op het gewestelijke omgevingshandhavingsprogramma en het hiermee gelijk te laten lopen.

Er wordt ook ingespeeld op de klimaatveranderingen (opwarming van de aarde gepaard gaan met overstromingen) door het uitvoeren van proactieve controles op vlak van grondwaterwinningen, bronbemalingen en koelinstallaties.

Voor de overwegingen omtrent het bijsturen en vastleggen van de prioriteiten zelf, wordt verwezen naar de tekst in bijlage ('motivering_prioriteitennota').

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Mynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Enig artikel:

De prioriteitennota handhaving 2023 - 2027, in bijlage aan dit besluit gehecht, wordt goedgekeurd.

8. BOUW VAN EEN NIEUWE CULTUUR- EN THEATERZAAL: VOORSTEL VAN NIEUWE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST MET TMVS - GOEDKEURING

Juridische context

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 20 april 2017 met goedkeuring van de deelname aan de oprichting van de dienstverlenende vereniging TMVS
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 19 maart 2019 omtrent de vaststelling van het begrip dagelijks bestuur
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 19 maart 2019 waarin er principieel akkoord wordt gegaan met de bouw van een nieuwe cultuur- en theaterzaal
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 16 januari 2020 waarin er goedkeuring werd gegeven voor een samenwerking met TMVS via de aankoopcentrale Creat
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 30 december 2020 waarin er goedkeuring werd gegeven aan de selectieleidraad
- Arrest Raad van State dd. 12 oktober 2022 nr. 254.737 met schorsing van de gunningsbeslissing
- Zitting college van burgemeester en schepenen dd. 17 november 2022 met goedkeuring van enkele principiële keuzes voor het vervolgtraject nav het arrest Raad van State
- Zitting college van burgemeester en schepenen dd. 24 november 2022 met goedkeuring voor het intrekken van de gunningsbeslissing en het stopzetten van de lopende plaatsingsprocedure
- Zitting college van burgemeester en schepenen dd. 8 december 2022 met principieel akkoord op het nieuw voorstel op maat voor de samenwerking met TMVS

Feitelijke context en argumentatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 30 december 2020 beslist tot het opstarten van een mededingingsprocedure met onderhandeling voor de plaatsing van de opdracht voor het aanstellen van een partner voor het ontwerp en de bouw van een nieuwe cultuur- en theaterzaal te Ruiselede.

Naar aanleiding van de doorlopen plaatsingsprocedure keurde het College van burgemeester en schepenen in zitting van 22 augustus 2022 het gunningsverslag goed.

Op 9 september 2022 werd door twee inschrijvers bij de Raad van State een verzoekschrift ingediend, waarbij werd verzocht de tenuitvoerlegging van de beslissing d.d. 22 augustus 2022 van het College van burgemeester en schepenen om de opdracht te gunnen, bij uiterst dringende noodzakelijkheid te schorsen.

In het arrest nr. 254.737 dd. 12 oktober 2022 heeft de Raad van State deze schorsingsverzoeken ingewilligd en heeft zij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van deze beslissing bevolen.

Na grondige overweging werd geoordeeld dat het hernemen van de lopende plaatsingsprocedure onvoldoende (rechts)zekerheid biedt. Daarom heeft het College van burgemeester en schepenen in zitting van 24 november 2022 beslist om de gunning gemotiveerd in te trekken en de lopende plaatsingsprocedure stop te zetten.

Om de nieuwe cultuur- en theaterzaal alsnog te kunnen realiseren zal een nieuwe plaatsingsprocedure worden voorbereid waarbij het College van burgemeester en schepenen de samenwerking met TMVS voor dit project graag wil verderzetten. Hiervoor heeft TMVS een aangepast voorstel op maat uitgewerkt welke na ontvangst van een goedkeuring door de gemeenteraad het eerdere voorstel, goedgekeurd in gemeenteraad dd. 16 januari 2020, vervangt.

Het nieuwe voorstel omvat een volledige herwerking van het dossier waarbij rekening wordt gehouden met het arrest, de bezwaarschriften en de opgedane kennis uit het reeds doorlopen traject. Daarna volgt een nieuwe plaatsingsprocedure.

De bijgestelde voorziene bouwkost bedraagt € 6,5 miljoen (excl. btw) waarbij TMVS voor haar dienstverlening 1,60% op het toewijzingsbedrag zal aanrekenen en 1,27% op de werkelijke uitvoeringskost. De kosten voor de dienstverlening van het te hernemen voortraject worden voor rekening van de aankoopcentrale genomen.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht en de begeleiding is voorzien in het investeringsbudget van 2022, budgetcode 2022/4.2.1/0705-00/2210007/GEMEENTE/CBS/4.2.1

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 onthoudingen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Enig artikel:

De Gemeenteraad gaat akkoord met het nieuwe voorstel op maat m.b.t. de samenwerking tussen Ruiselede en TMVS inzake de bouw van een cultuur- en theaterzaal.

9. RESULTAAT GEMEENTELIJKE VOLKSRAADPLEGING D.D.27 NOVEMBER 2022 - KENNISNAME

Juridische context

- Artikel 305 e.v. van het Decreet Lokaal Bestuur
- Besluit van de Vlaamse Regering van 18 mei 2018 betreffende de organisatie van een gemeentelijke volksraadpleging en een volksraadpleging in het district, en betreffende de samenstelling en de werking van de Vlaamse Adviescommissie voor Volksraadplegingen
- Het gemeenteraadsbesluit van 20 oktober 2022 houdende de beslissing om een gemeentelijke volksraadpleging te organiseren op zondag 27 november 2022
- Het resultaat van de volksraadpleging van 27 november 2022 dat werd meegedeeld door de voorzitter van het hoofdbureau aan het college van burgemeester en schepenen

Feitelijke context en argumentatie

Op 20 oktober 2022 werd door de gemeenteraad van Ruiselede beslist om een volksraadpleging te organiseren op initiatief van de bevolking. De voorgelegde vraag is "Moet Ruiselede met Wingene fusioneren op 1 januari 2025?".

De volksraadpleging ging door op zondag 27 november 2022 tussen 8.00 uur en 13.00 uur. De inwoners die aan de voorwaarden voldeden om hun stem uit te brengen, werden uitgenodigd om dit te doen.

1917 inwoners namen deel aan de volksraadpleging.

De drempel van 20% van het totaal aantal inwoners (d.i. 1.099) werd gehaald.

Aangezien de drempel van 20% van de inwoners werd behaald, werd door het telbureau overgegaan tot het tellen van de stemmen.

Dit leidde tot volgend resultaat:

Aantal ontvangen stembiljetten	1917	
Aantal blanco / ongeldige stembiljetten	25 (1,3%)	
Aantal geldige stembiljetten	1892	
Waarvan ja – stemmen	139 (7,25%)	
Waarvan neen-stemmen	1753 (91,44%)	

Het hoofdbureau nam kennis van dit resultaat en de voorzitter van het hoofdbureau maakte het resultaat van de telling over aan het college van burgemeester en schepenen.

Besluit

Artikel 1:

De Gemeenteraad neemt kennis van het resultaat van de volksraadpleging van 27 november 2022 over de vraag "Moet Ruiselede met Wingene fusioneren op 1 januari 2025?".

Artikel 2:

Er waren 1917 deelnemers aan de volksraadpleging. De drempel van 20% van de inwoners (1099) werd gehaald.

Er werd overgegaan tot telling van de stemmen en dit leidde tot volgend resultaat:

Aantal ontvangen stembiljetten	1917	////////////////////
Aantal blanco / ongeldige stembiljetten	25 (1,3%)	////////////////////
Aantal geldige stembiljetten	1892	////////////////////
Waarvan ja – stemmen	////////////////////	139 (7,25%)
Waarvan neen-stemmen	////////////////////	1753 (91,44%)

10. PRINCIPIËLE BESLISSING TOT VRIJWILLIGE SAMENVOEGING VAN DE GEMEENTE RUISELEDE EN DE GEMEENTE WINGENE - GOEDKEURING

Juridische context

- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikels 40 en 41
- Het bestuursdecreet van 7 december 2018
- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 326 tot en met 341
- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald de artikel 345 en 346 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur
- Het BVR van 29 januari 2021 tot vaststelling van de voorwaarden voor de schuldovername in het kader van een vrijwillige samenvoeging van gemeenten op 1 januari 2025

Feitelijke context en argumentatie

De Vlaamse regering streeft een schaalvergroting van gemeenten na in de vorm van vrijwillige fusies. Om de maatschappelijke uitdagingen blijvend en kwalitatief het hoofd te bieden willen Wingene en Ruiselede gezamenlijk een slagkrachtige gemeente vormen die vandaag maar ook in de toekomst een meer efficiënte en kwaliteitsvolle dienstverlening aan burgers, bedrijven en verenigingen kan verzorgen. De bestuurlijke en maatschappelijke uitdagingen waar de lokale besturen komen voor te staan zijn vandaag niet gering.

Steeds meer (complexe) taken en bevoegdheden impacteren het lokaal niveau (digitalisering, klimaatverandering, lokaal gezondheidsbeleid, organisatie van buitenschoolse kinderopvang, maar ook onvoorziene gebeurtenissen zoals de coronapandemie en de oorlog in Oekraïne). Het lokaal niveau wordt het eerste bestuursniveau in het bieden van oplossingen. De personele, beleidsmatige, financiële en operationele druk op de lokale besturen neemt hierdoor dagelijks toe.

De intentie om de gemeente Ruiselede en de gemeente Wingene samen te voegen, is dan ook ontstaan na het jarenlang aanvoelen dat de bestuurskracht tekort schiet om de steeds groeiende uitdagingen duurzaam aan te kunnen. Beide gemeenten ervaren al jaren een succesvolle samenwerking en delen dezelfde identiteit en typologie. Deze gemeente is nu al een gekende en vertrouwde partner en er is de overtuiging dat er een duurzaam 'huwelijk' uitgebouwd kan worden.

De keuze voor deze fusie is gebouwd op vier onderstaande pijlers:

1. Deze keuze is een bewuste, eigen en doordachte keuze: keuze voor geschikte en gekende partner die we vertrouwen en waarmee we een duurzaam huwelijk kunnen uitbouwen. Het vrijwillig karakter van de fusie is gegrepen en we achten het belangrijk om zelf onze partner te selecteren met passend DNA.

2. DNA en identiteit: Partner die toelaat identiteit te behouden en soortgelijke identiteit deelt (gelijkaardige typologie, beide landelijke gemeenten, soortgelijke omgevingsfactoren en gelijke uitdagingen,...).
3. Reeds sterk partnerschap tussen Wingene & Ruiselede: Beide besturen werken succesvol samen en kennen een sterke verwevenheid via intergemeentelijke samenwerkingsverbanden (PZ Regio Tielt, IGS Woonwinkel Regio Tielt, Hulpverleningszone Midwest, DVV Midwest, IGS Huis van het Kind,...).
4. Efficiëntie en slagkracht in beleid en beheer: De fusie verhoogt de slagkracht of capaciteit van de besturen. In dit kader werd een rapport opgemaakt waarin deze slagkracht of capaciteit verder in kaart werd gebracht en onderzocht (cfr. supra en bijlage).

Na gesprekken tussen beide colleges en een duidelijke wens van beide kanten om in een fusietraject te stappen, maakten op 25 april 2022 de burgemeesters van Wingene en Ruiselede hun fusieplannen bekend. Op 1 januari 2025 willen beide gemeenten voortaan één nieuwe fusiegemeente vormen. Een gemeente van 20.285 inwoners met een grondgebied van 98km² bestaande uit 3 deelgemeenten (Wingene, Zwevezele en Ruiselede) en 9 kernen.

Bestuurskrachtanalyse

In zitting van het college van burgemeester en schepenen van 21 april 2022 werd beslist om een bestuurskrachtanalyse te lopen die de bestuurskracht van huidige gemeenten in kaart brengt en die de potentiële bestuurskracht onderzoekt van de nieuw te vormen gemeente. In voorbereiding van de principiële en de definitieve beslissing tot fusie werd dan ook een extern adviesbureau (CC Consult/Probis) belast met het in kaart brengen van deze individuele en gezamenlijke bestuurskracht, dit op basis van uitgebreid kwantitatief én kwalitatief onderzoek (documenten, data-analyse, individuele gesprekken en werksessies MAT, CBS).

In deze bestuurskrachtanalyse van het lokaal bestuur Ruiselede werd nagegaan of Ruiselede het vermogen heeft, meer specifiek ambtelijke, politieke, operationele en financiële capaciteit heeft, om als bestuur de gewenste maatschappelijke ontwikkelingen en bijhorende effecten te realiseren en om dienstverlening en taken goed uit te voeren.

Op vlak van ambtelijke capaciteit vertoont Ruiselede hoofdzakelijk negatieve punten. Hoewel er de voorbije jaren diverse initiatieven werden genomen legt deze beperkte ambtelijke capaciteit een continue druk op de organisatie en beperkt de organisatie in haar slagkracht:

- De organisatie kent een personeelsbezetting die structureel veel lager ligt dan de gemiddelden in vergelijkbare besturen. Zowel de lijndiensten (focus op burger) als de ondersteunende diensten (back office diensten) staan hierdoor onder grote druk.
- In Ruiselede vinden we diverse diensten/functies waar de benodigde bezetting afwezig is en/of back-up of specialisatie ontbreekt. Dit impacteert de kwaliteit, continuïteit, efficiëntie, crisisbestendigheid, innovatie en resultaatgerichtheid op negatieve manier.
- Het is moeilijk voldoende expertise aan te werven binnen hogere niveaus en technische profielen (zoals ruimtelijke profielen, deskundigen ICT, boekhouding, burgerlijke stand, etc.), maar ook om zich te profileren als aantrekkelijke werkgever staat Ruiselede onder druk. De omvang van de organisatie zorgt voor beperkte tot geen doorgroeimogelijkheden.
- De leidinggevenden moeten vanwege de beperkte personeelsbezetting te veel operationeel actief zijn en hebben hierdoor beperkte tijd om strategisch en tactisch te denken en handelen. De leidinggevenden treden voornamelijk op als experts en hebben onvoldoende ruimte voor managementtaken en opnemen van leiding.
- Binnen de organisatie ontbreekt een echte personeels-/HR-manager om een personeelsbeleid uit te bouwen.

Er is een significant verband tussen de risico's verbonden aan de ambtelijke capaciteit en de operationele capaciteit. Hoewel er de voorbije jaren heel wat initiatieven (digitalisering, dienstverlening,..) genomen werden slaagt de organisatie er moeilijk in om een meer professionele werking en organisatie op poten te zetten, dit omwille van het ontbreken aan mankracht en benodigde competenties. Ruiselede heeft ook op vlak van operationele capaciteit diverse werkpunten:

- Er dient steeds meer beroep gedaan te worden op externe dienstverlening en advisering.
- De organisatie slaagt nog maar net in het uitvoeren van de wettelijke taken en geeft aan dat de juridische en inhoudelijke kwaliteit van dossiers en projecten vaak onder druk staat. Extra projecten of complexe beleidsmatige uitdagingen zijn vaak moeilijker of niet te realiseren.
- Het managementteam van Ruiselede is genoodzaakt om operationeel en hierdoor te weinig strategisch te denken en handelen. Gelet op de beperkte personeelsbezetting en operationele taaklast dient men noodgedwongen meerdere rollen op te nemen en op dagelijkse basis branden te blussen waardoor zij onvoldoende hun strategische rol en managementrol kunnen vervullen. Hierdoor komen ook kwaliteit en efficiëntie onder druk.
- Ruiselede werkt zeer beperkt aan een systeem van organisatiebeheersing, het uittekenen en optimaliseren van processen is beperkt en zeer ad hoc. Al werden wel stappen vooruit gezet (kader ontwikkeld, analyse, rapportering, ..).
- Het dienstverleningsmodel van Ruiselede werd bijgestuurd (met herschikking van burelen en dienstverlening met het oprichten van een onthaalbalie) maar voldoet niet aan hedendaagse verwachtingen op vlak van front en backoffice scheiding. Het bestuur zet wel maximaal in op werken op afspraak, niettemin moeten we hier wel opmerken dat de inwoners tevreden zijn over de huidige dienstverlening. Ruiselede werkt aan digitalisering, maar wil de deur openhouden voor de niet-digitale bezoeker. De werking van Ruiselede is door de grootte van het lokaal bestuur echter zeer kwetsbaar gezien de afhankelijkheid van (g)één persoon voor het vormgeven van dienstverlening.
- Het ontbreekt de organisatie vandaag aan capaciteit om op structurele wijze project- en beleidsmatig te werken.
- De voortgang van het meerjarenplan primeert (logischerwijs), maar projecten en initiatieven om de organisatie of werking te verbeteren komen op de achtergrond en worden "ad hoc" uitgerold.

Ook op vlak van politiek-strategische capaciteit botst Ruiselede tegen de limieten van bestuurskracht:

- De organisatie kent een sterke burgers nabije vorm van beleidsvoering en dienstverlening. Dit zorgt nog te vaak voor ad hoc beslissingen en beleidskeuzes.
- De organisatie typeert zich nog een stuk door een werking waarbij het CBS operationeel mee in dossiers en uitwerking zit.
- Door de typologie als plattelandsgemeente, met inwoners die vooral buiten de gemeente werken en vertoeven, worden bepaalde behoeften of noden ondervangen door omliggende besturen of dient het bestuur vaak een beroep te doen op externe partners (intergemeentelijke samenwerkingen of private spelers) om het beleid te kunnen realiseren. Anderzijds zien we te Ruiselede grote investeringsnoden op vlak van rioleringen en onderhoud en beheer van het openbaar domein en is ook diverse gemeentelijke infrastructuur aan vernieuwing toe. Samen met het toenemende aantal bevoegdheden en uitdagingen die de hogere overheden overhevelen naar het lokale bestuur legt dit een onhoudbare druk op de organisatie en financiën.
- De strategische capaciteit is sterk gelinkt aan ambtelijke capaciteit, waarbij in Ruiselede de mankracht ontbreekt om beleid uit te voeren. Gezien de beperkte bezetting van sommige diensten, is de uitrol van het beleid van Ruiselede kwetsbaar. Binnen de organisatie ontbreekt het vaak aan personeelscapaciteit en kennis om voldoende beleidsmatig, strategisch en visionair te werken. De strategische focus ligt vnl. op de legislatuur en minder op de lange termijn.

Voor de inschatting van de financiële capaciteit wordt verwezen naar de nota van de financieel directeurs van beide gemeenten (zie bijlage). Voor Ruiselede geldt het navolgende:

- Ruiselede heeft een matig sterke liquiditeitspositie maar een heel beperkt structureel overschot.
- Ruiselede heeft een zeer lage schuldgraad (schulden / totale bezittingen).
- Ruiselede heeft een zeer sterke solvabiliteit (netto-actief / totale bezittingen).
- Het economisch resultaat t.a.v. werkingsopbrengsten is goed.

- Ruiselede is in staat om een gezond financieel beleid te voeren en een strategische werking te realiseren.
- Ruiselede slaagt erin om financiële ruimte te creëren voor nieuw beleid. Binnen het huidige meerjarenplan worden echter de beschikbare middelen opgebruikt, en worden nieuwe leningen aangegaan, waardoor de financiële ruimte voor de komende legislatuur beperkter zal zijn.
- Ruiselede maakt financiële afwegingen wanneer een keuze moet gemaakt worden tussen taken uitbesteden of in eigen beheer uitvoeren. (bv. bij de keuze om gezins- en thuiszorg over te dragen aan een externe partner).

Samengevat kan aldus gesteld worden dat uit het rapport blijkt dat Ruiselede niet kan aantonen bestuurskrachtig of voldoende capaciteit te tonen binnen de schaal van hun eigen gemeente en botst tegen alle grenzen van bestuurskracht. De bestuurskracht staat onder druk op vlak van de ambtelijke capaciteit, met een structurele personele onderbezetting van nagenoeg alle diensten en het hierdoor ontbreken van beleidsmatige, projectmatige en inhoudelijke competenties en expertises. De ambtelijke capaciteit impacteert de strategische capaciteit (beleidsmatig en projectmatig uitdagingen het hoofd blijven bieden) en operationele capaciteit (interne professionalisering zoals digitalisering en projectmatig werken, is beperkt) en maakt Ruiselede kwetsbaar en niet in staat om op lange termijn de uitdagingen het hoofd te blijven bieden. Ruiselede is op het ogenblik van de analyse een financieel gezonde gemeente, maar de financiële ruimte zal naar de toekomst beperkt zijn om een slagkrachtige gemeente te behouden en uit te bouwen.

Een fusie van Wingene en Ruiselede is sowieso wenselijk want de balans tussen capaciteit en opdracht zal almaar brozer worden en onvermijdelijk ook de bestuurskracht beïnvloeden. Ambtelijke capaciteit zal niet afdoende zijn om de opdracht te blijven uitvoeren. Dit zal zich vertalen naar een beperktere bestuurskracht op operationele en politieke capaciteit. Wat betreft financiële capaciteit: op korte en middellange termijn zijn geen problemen zolang doordachte en onderbouwde financiële beslissingen genomen blijven worden. Echter, wanneer de operationele en ambtelijke capaciteit onvoldoende sterk zijn, zal de financiële capaciteit worden aangetast. De gemeente Ruiselede zal botsen op haar limieten en loopt heel wat risico's wanneer niet wordt gewerkt aan een versterking van de bestuurskracht en vooral de ambtelijke en operationele capaciteit.

Bij een fusie met Wingene blijven de inwoners in een gemeente wonen waarbij de landelijke identiteit, inclusief een sterk verenigingsleven, aanwezig blijft en wordt aangemoedigd. Er kan een groter geïntegreerd beschikbaar aanbod aan infrastructuur en vrijetijdsinitiatieven ontstaan. Het bestuur kan nog beter inspelen op nieuwe evoluties en de burger, ondernemingen en verenigingen kunnen nog beter bijgestaan worden. De keuze van beide besturen voor elkaar is dan ook gebaseerd op diverse kansen en voordelen die de voorbije jaren gedetecteerd werden. De fusie is ook minder ingrijpend omwille van de reeds bestaande gebiedsindelingen en samenwerkingsverbanden zoals de politiezone, de hulpverleningszone en provinciegrenzen. De inwoners kunnen deel uitmaken van een gemeente die niet enkel de huidige maar ook de toekomstige uitdagingen kan bolwerken op een kwalitatieve en performante manier.

Uit dit rapport blijkt daarnaast dat de bestuurskracht van beide gemeenten er met deze fusie op vooruitgaat. Er kan niet gesproken worden van een gigantische versterking maar er is sprake van vooruitgang en geen stilstand. Voor alle diensten en bijhorende dienstverlening geldt dat de fusie een beter scenario is dan de individuele gemeenten behouden. De bestuurskracht kan groeien en een positief effect hebben op de ambtelijke capaciteit. De operationele capaciteit kan dankzij de fusie ook versterken wanneer de interne professionalisering verder uitgebouwd kan worden. De ambtelijke capaciteitsversterking evenals het vermijden van dubbele investeringskost (schaaloptimalisaties) zal dit in de hand werken. Meer personele middelen en operationele capaciteit zullen een positieve impact hebben op de strategische capaciteit.

Bij de fusie krijgt de nieuwe gemeente een 'fusiebonus' van 4.000.000 Euro. Deze fusiebonus dient echter om de transitiekosten en de structurele kosten te financieren. Met de fusie is het ook mogelijk schaalvoordelen op (middel) lange termijn te genereren. Er dient echter te worden opgemerkt dat de oppervlakte van het grondgebied niet steeds toelaat de schaalvoordelen te maximaliseren. De grote hoeveelheid aan openbare ruimte kenmerkt beide besturen, maar brengt in het fusieverhaal ook enkele uitdagingen met zich mee: Het centraliseren van faciliteiten en voorzieningen is niet steeds haalbaar in het kader van bereikbaarheid en nabijheid. Er zullen gerichte beleidskeuzes gemaakt moeten worden die een evenwicht vinden tussen het versterken en behouden van de deelgemeenten en parochies en het optimaliseren van de schaalvoordelen van het fusiebestuur.

Volksraadpleging 27 november 2022

Kort na de fusie-aankondiging gaven enkele Ruiseledenaren aan dat ze voor deze beslissing een volksraadpleging wilden organiseren. Er werd door hen een verzoekschrift tot volksraadpleging ingediend samen met een gemotiveerde nota. Dit verzoek werd ondersteund door 1437 handtekeningen van inwoners en voldeed zo aan de minimale voorwaarden om een gemeentelijke volksraadpleging te houden. In zitting van 20 oktober 2022 besliste de gemeenteraad van Ruiselede dan ook om een volksraadpleging te organiseren.

Voorafgaand aan de volksraadpleging werden door de gemeenten Wingene en Ruiselede 5 infoavonden georganiseerd (van 21 november tot en met 25 november) in Ruiselede centrum, Kruiskerke, Doomkerke, Wingene en Zwevezele. Er werd een gezamenlijke fusiewebsite uitgebouwd (<https://www.fusiewingeneruiselede.be>), fusienieuwsbrief opgemaakt en een fusiekrant verspreid in alle brievenbussen van Wingene en Ruiselede.

De volksraadpleging is doorgegaan op zondag 27 november 2022 tussen 8.00 uur en 13.00 uur. De inwoners die aan de voorwaarden voldeden om hun stem uit te brengen, werden uitgenodigd om dit te doen. Er namen 1917 inwoners deel aan de volksraadpleging. De drempel van 20% van het totaal aantal inwoners (d.i. 1.099) werd gehaald. Aangezien de drempel van 20% van de inwoners werd behaald, werd door het telbureau overgegaan tot het tellen van de stemmen. Uit de resultaten blijkt dat 1752 NEEN stemden, 139 personen stemden JA en 25 personen stemden blanco of ongeldig. De resultaten van de volksraadpleging zijn niet-bindend.

Het college van burgemeester en schepenen is van oordeel:

Volgens de initiatiefnemers van de petitie en het referendum is niet de fusie, noch de keuze voor Wingene de reden voor de volksraadpleging maar wel het ongenoegen over de manier waarop het fusieplan tot stand kwam en gecommuniceerd werd.

De resultaten van de volksraadpleging leiden dan ook bij reflectie tot verschillende interpretaties van de neestemmen. Was de vraag van de volksraadpleging wel de juiste? Is men tegen een fusie tout court, omdat emoties overheersen op inhoudelijkheid? Is men tegen de wijze waarop de fusieplannen zijn tot stand gekomen? Is men tegen een fusie met Wingene? Of zijn er nog andere redenen die te herleiden zijn tot de politieke verdeeldheid in Ruiselede, die soms verstikkend werkt? Er wordt echter vastgesteld dat aan de ontstane discussie geen nuances worden aangebracht en dat het emotionele debat primeert op het inhoudelijke en bestuurskrachtige. Na meer dan 20 jaar welgemeend en goed bestuur, waarmee Ruiselede mooi en financieel gezond bleef, wordt nu gekozen voor deze doorgedreven vorm van samenwerking met Wingene. Zonder de Ruiseleedse identiteit te verliezen, zonder opgeslorpt te worden in een te groot geheel kan er door deze samenwerking met het gelijkwaardige Wingene, verdergegaan worden om de gemeente Ruiselede als kleine gemeente te handhaven. Er wordt verwacht dat, als er grotere fusies zullen opgelegd worden, Ruiselede niet meer 'het kleinste broertje' zal zijn om mee te stappen in een verder fusieverhaal.

Toch valt het signaal van de burger niet te miskennen en er is het besef dat er meer nood is aan duidelijkere communicatie en participatie en dat dit anders aangepakt had kunnen worden. Het bevragen van de inwoners welke keuze men opteert, zou echter leiden tot een diffuus antwoord, dit toonde een eerdere enquête van Respect reeds aan. Bovendien is het belangrijk om tijdig de principiële beslissing te nemen en de snelheid in het traject te houden. Er rest echter nog een lange tijd tussen een principiële en definitieve beslissing tot fusie. Deze tijd zal dan ook gebruikt worden om een participatietraject uit te werken met een zo ruim mogelijk middenveld, met het verenigingsleven, met de sportverenigingen... Er wordt verwacht dat dit zal leiden tot een nieuwe dynamiek en versterkte identiteit van Ruiselede.

Principiële beslissing tot samenvoeging en verder verloop

Op basis van bovenstaande argumentatie werd vanuit het college van burgemeester en schepenen de opdracht gegeven om de principiële beslissing tot vrijwillige samenvoeging met de gemeente Wingene aan de gemeenteraad voor te leggen.

Artikel 345 van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat de gemeenteraden met een gemotiveerde principiële beslissing hun gezamenlijke intentie tot samenvoeging kenbaar maken aan de Vlaamse Regering. De voormelde beslissing bevat ook de beoogde datum van samenvoeging. Een samenvoeging van 2 gemeenten houdt automatisch ook een samenvoeging van de OCMW's in. Een aparte beslissing voor de samenvoeging van de OCMW's is dan ook niet nodig. Gemeenten mogen zelf bepalen welke gegevens noodzakelijk zijn om een principiële beslissing te nemen. Dat behoort tot hun lokale autonomie, maar ze dienen wel een algemeen

overzicht te maken van hoe de organisatie er nu voor staat. Voor dit overzicht wordt verwezen naar de hierboven vermelde bestuurskrachtanalyse (die in bijlage is toegevoegd).

De samenvoeging moet verder administratief worden uitgewerkt in de loop van 2023 met het oog op een goedkeuring van het definitieve gezamenlijke voorstel tot samenvoeging door de gemeenteraden en indiening van dit voorstel bij de Vlaamse Regering uiterlijk op 31 december 2023.

De integratie tot één gemeente moet op verschillende vlakken immers ambtelijk worden voorbereid: strategisch kader, dienstverleningsmodel, organisatiemodel, personeelsbeleid en rechtspositieregeling, samenwerkingsverbanden, beleidsthema's, huisvesting en materiële activa, en ICT en communicatie.

Een aantal vragen of bezorgdheden werden de voorbije maanden reeds beantwoord en zijn te vinden op de website www.fusiewingeneruiselede.be. De bevoegdheid om bindende beslissingen te nemen ligt bij de nieuwe gemeente. Voorafgaand aan de start van de nieuwe gemeente kunnen enkel voorbereidende handelingen ondernomen worden.

Vanaf de principiële beslissing tot samenvoeging kunnen de raden in onderling overleg beslissen om een transitie-manager aan te duiden naast de algemeen directeur-coördinator en de financieel directeur-coördinator. Vanaf de principiële beslissing tot samenvoeging wijzen de gemeenteraden in onderling overleg één van de algemeen directeurs aan die optreedt als algemeen directeur-coördinator die de opdrachten uitvoert die hem worden toegewezen in het decreet lokaal bestuur. Als geen transitie-manager wordt aangewezen, begeleidt hij eveneens de samenvoegingsoperatie op ambtelijk niveau. De algemeen directeur van de andere betrokken gemeenten staan hem daarin bij.

Vanaf de principiële beslissing tot samenvoeging wijzen de gemeenteraden in onderling overleg één van de financieel directeurs aan die optreedt als financieel directeur-coördinator die de opdrachten uitvoert die hem worden toegewezen in het decreet lokaal bestuur. Als geen transitie-manager wordt aangewezen, begeleidt hij eveneens de samenvoegingsoperatie op ambtelijk niveau voor de coördinatie van de financiële aspecten van de samenvoeging. De financieel directeur van de andere betrokken gemeenten staan hem daarin bij.

Naast het aanduiden van de desgevallend transitie-manager en de algemeen/financieel directeur-coördinatoren kunnen beide gemeenten vanaf de principiële beslissing ook beheersovereenkomsten sluiten om voor bepaalde functies beroep te doen op elkaars personeelsleden.

Uit de thema-audit van Audit Vlaanderen omtrent fusietrajecten blijkt tenslotte duidelijk dat voldoende capaciteit voorhanden moet zijn. Zo gaven besturen mee om tijdelijk extra ondersteuning te voorzien om het fusieproject (administratief) te ondersteunen vooral op vlak van HR, communicatie en ICT. Alle fusiebesturen gaven verder aan dat een goede interne communicatie belangrijk is om gedragenheid en betrokkenheid voor de fusie te creëren. Op die manier kunnen de medewerkers het intern ambassadeurschap opnemen. Een goed afgestemde boodschap die gelijktijdig in de pre-fusiebesturen wordt gecommuniceerd, vermindert de kans op 'ruis' en verschillende interpretaties bij de personeelsleden. Binnen het fusieproject dient ruimte gemaakt te worden voor een change-aanpak die bezorgdheden, vragen en weerstand kan opvangen. Wanneer personeelsleden ambassadeurs dienen te worden van de verandering, dan is het belangrijk ze actief te betrekken in het traject.

Hierbij is nood aan het investeren in externe expertise en onafhankelijke procesbegeleiding waarbij bestaande ervaring en kennis maximaal benut kunnen worden. Voor de begeleiding van dit immense veranderingstraject werd daarom op zoek gegaan naar een externe partner om beide gemeenten hierin te begeleiden. In zitting van 15 september 2022 besliste het college van burgemeester en schepenen van Ruiselede om hiervoor beroep te doen op Ernst & Young.

Van de externe partner wordt hierbij verwacht dat deze gedurende het volledig fusietraject de rol opneemt van PMO-begeleider (Programma Management Office). Hierbij zijn 4 rollen weggelegd voor de PMO-begeleider:

- Optreden als klankbord en adviseur en leiderschap van de organisatie ondersteunen op vlak van ambitie, risico's, strategie en installeren van de programmastructuur.
- Faciliteren, ondersteunen en begeleiden van het projectteam (en stuurgroep).
- Opvolgen van de werkgroepen van waaruit de operationele transformatie gebeurt en rapporteren over de voortgang.

- Opmaak van (verander)communicatieplan en participatie-aanpak.

In de opdrachtschrijving wordt een fusietraject vermeld bestaande uit drie belangrijke fasen (voorbereiding-ontwerp-implementatie) verspreid over de periode 2023-2025. Van de externe partner wordt daarnaast o.a. ook flexibiliteit verwacht en dat deze toelaat dat voor diepgaande analyse en uitwerking van werven en thema's interne capaciteit wordt ingezet ofwel wordt samengewerkt met nog een andere externe partner(s) gedurende het gehele traject.

Er zal een projectstructuur worden uitgewerkt op maat van dit fusietraject. De (invulling van de) finale overlegstructuur wordt vastgelegd tijdens de opstartvergadering. Een projectstructuur waar informatie en kennis vlot overgedragen wordt is cruciaal om voortgang te boeken en tot beslissingen over te gaan. Van bij aanvang zal een eenvoudige projectstructuur opgezet worden. In het voorstel van de externe partner EY is voorzien dat de projectstructuur bestaat uit: (1) stuurgroep, (2) projectteam, (3) werkgroepen (visie, strategie, beleid, communicatie, participatie, personeel en organisatie, dienstverlening,...) en (4) formele beslissingsfora (CBS, VB, GR, OR, MAT).

Het staat vast dat er in 2023 en 2024 sowieso een participatietraject zal worden afgelegd waarbij iedereen heel nauw zal betrokken worden: burgers, verenigingen, adviesraden, belangengroepen, ...

Met 9 stemmen voor (Greet De Roo, Marc De Muynck, Frans Debouck, Chris Dewinter, Filip Verstuyft, Linda Wyckstandt, William Coppens, Ilse Volcke, Julie De Coster), 7 stemmen tegen (Lieve Van Erum, Hannes Gyselbrecht, Marnix Van Daele, Tom De Paepe, Gilles Verstraete, Chris Hullebusch, Christel L'Hoost)

Besluit

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de bestuurskrachtaanalyse van de gemeente Ruiselede en de gemeente Wingene.

Artikel 2:

De gemeenteraad hecht zijn principiële goedkeuring aan een vrijwillige samenvoeging van gemeente Ruiselede met de gemeente Wingene.

Artikel 3:

De beoogde samenvoegingsdatum is 1 januari 2025.

Artikel 4:

De voorgenomen samenvoeging wordt verder onderzocht met het oog op een goedkeuring van het gezamenlijke voorstel tot samenvoeging door de gemeenteraad en indiening van dit voorstel bij de Vlaamse Regering uiterlijk op 31 december 2023.

Artikel 5:

Aan de colleges wordt gevraagd om een voorstel van aanduiding van een transitie-manager/ algemeen/financieel directeur-coördinatoren ter goedkeuring voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad.

Artikel 6:

De Vlaamse Regering wordt in kennis gesteld van deze principiële beslissing tot samenvoeging. Dit besluit heeft pas uitwerking wanneer de gemeenteraad van Wingene ook hun principiële goedkeuring aan de samenvoegingsoperatie geeft.

De voorzitter sluit de vergadering om 21u00.

In Opdracht:

Algemeen Directeur

Burgemeester-Voorzitter

Florian Van de Sompel

Greet De Roo